反修

第八期

（2026年1月期）

工革报附属手册

反修

第八期

二革报编辑部

致广大读者同志、左翼组织同志们：

由于《反修周报》的制作主要由苍榆一人制作，无法保证质量与数量，由于其本身没有太多时间和能力，现决定，《反修周报》停刊！或将在以后的恰当时期复刊！反修周报自发布至今已有九期，感谢所有读者 同志的陪伴！反修周报问世到现在一直没有被很好的宣传，为了顾全大局，壮大力量，我们决定并入《工人革命报》成为其附属刊物，以“反修社”的名义发布，主要收录发表《工人革命报》的原创文章或发表的文章。主编仍旧为苍榆，刊物主要发布在电报频道！

反修社

二〇二四年八月五日

苍榆由于个人原因，将进行其他方面的编辑工作。因此，从《反修》第六期开始，编辑工作由赵润青接管。《反修》主要收录《工人革命报》刊登过的较好文章，并收录未在《工人革命报》上刊登的剩余投稿，以及其他来源的文章作品。反修社2024年8月5日工革报编辑部。

工革报编辑部

二〇二四年十二月十六日

在经过一段时间的重整之后，《反修》复刊，每期中收录工革报五篇中的好文章。由小夜半负责整理工作。

工革报编辑部

二〇二六年七月一日

目录

社会保险意味着什么？ ……………………………………1

评“清官戏” ……………………………………………8

论先锋队、无产阶级的纪律 ……………………………11

论“仇富”………………………………………………17

批判中修“救出孔夫子”的折中口号 ………………19

论社保及相关的保险的金融本质以及它们是怎样剥削劳动人民的 ……………………………………………27

社会保险意味着什么？

佚名

强制社保与阶级斗争问答。

一、社会保险在当今的垄断资本主义-帝国主义社会对我们工人是福利还是惩罚？

社会保险的出现源自两个根本事实：一、劳动力不是自然而然再生产的，工人及其家庭需要在疾病、失业、年老和伤残中依靠社会的集体资源才能维持生存；二、雇佣工人以工资形式取得的那一部分自己创造的财富，非常之少，绝大多数都被资产阶级所剥削。这就造成了一个现实的可能性，就是工人阶级所获得的工资无法满足劳动再生产的需要，于是要么工人阶级会掀起革命的浪潮反抗资产阶级，要么资产阶级的经济体系将因为违背了客观规律而崩溃，无产阶级的反抗就是社会规律的一种实现形式。于是所谓的现代社会福利和社会保险制度才得以产生。有的人或许听说过济贫院和改良主义者的“国家工厂”，与这两种组织“组织和控制不安分的无产阶级”的目的不同，现代社会保险制度不是直接的资本主义奴隶制——不过为了获得保险，工人很可能不得不在一个地方，为一家企业一直工作到退休——它是直接为了维持工人阶级不在生物学上灭绝，为了资本主义经济不至于因为没有“会说话的生产资料（资产阶级政治经济学家大卫·李嘉图对无产阶级的称呼）”而崩溃而存在的，它不仅要控制无产阶级的“不安分”，还要保障无产阶级能够存在下去。

中修政府和全世界的资产阶级政府在宣传刻意忽略以上两点，都不约而同地将社会保险制度塑造为一种“普遍性的权利”，是社会进步带来的

“福报”，愚蠢的进步主义左派则附和这一点。现代社会保险制度本是资本主义社会为了维系资本主义再生产而做出的阶级妥协，因此它一开始就是为了让资产阶级牟利产生的。它不仅在历史意义上维护了资本主义，在具体执行上也往往直接有利于至少部分资产阶级，从较温和的将保险费用尽可能多的转移给无产阶级，到给与积极参与社保制度的资产阶级以补助和优惠——这笔钱又是无产阶级的税收，或者更直接的，社保缴费变成了资产阶级的一种变相税收。中国的情况就是一个具体的例子：随着垄断资本主义的不断深化发展，随着地方政府财政危机与人口老龄化的叠加，这一制度日益成为国家财政的筹资机器，成为金融化过程的蓄水池。近年中国所谓“强制社保”的强化，是从2018年后社保费上收税务机关统一征收开始的。国家以“合规”、“规范”为名，最后直接“强制化”，将社保问题国家财政化，成为国家所支配货币的一种来源，从劳动者的应得权利推向国家的财政需要。从表面上看，这是一种技术性的改革，用来填补短期的财政空虚，但从阶级关系的视角来看，这却意味着中国新自由主义对政治治理过程的重组。这就是中国，一个“倒置福利国家”的真实景象：对资本温情脉脉，对劳动群众冷酷无情。所谓的“社会保险制度”，正在越来越成为一种剥削无产阶级的新型和重要形式。在中国资本主义的危机越演越烈的当下，这又是资产阶级加紧剥削的一种具体形式。

二、社会保险的阶级本质是什么?

从一开始，社会保险就不是一种超阶级的善意，而是阶级斗争的产物。历史上的资产阶级之所以被迫——有时候看起来资产阶级是主动的，——同意建立社会保险制度，不是因为它出于人道，而是因为它需要稳定的劳动力、需要工人维持生存以继续出卖劳动力。从来都是资本主义再生产的困境、阶级斗争的持续激化甚至是革命才换得来劳动保障的改良，而不是一步一步的托克维尔式的政治-劳动改良换来革命高潮，更遑论所谓的现代文明的“先进性”。换句话说，社会保险填补的是劳动力再生产成本，更多得归属于可变资本，因此在一切的资本主义社会内，

它都是资本主义的，是服务于资产阶级的。而谁来承担这个成本，这份

“福利”又如何影响资本主义的阶级关系和再生产体系，就成为了阶级斗争的关键问题。

在资产阶级看来，社会保险是非生产性支出。它并不会直接带来利润，相反会增加雇佣成本。因此，资本总是试图将其负担最小化：让工人自己用工资支付社保，通过外包、派遣、灵活用工，把责任甩给个人；通过金融化，把养老金作为资金池运作，收益实际上全部收归垄断性的金融组织，但破产的实在风险则转嫁给了劳动者等等，而国家政权必须维护资本的积累和再生产条件，不能让社保成本过分影响利润率。当迫在眉睫的政府财政危机和乡镇一级的破产大潮临近，无产阶级的斗争此起彼伏的环境下，我们看到今天的国家政权一方面通过“社保改革”，来作为“特别税收”收割无产阶级，并蒙骗无产阶级和一些左翼人士，另一方面又通过延迟退休、劳务外包和各地政府之间的“分裂”来防止无产阶级真的获取到这份福利，并尽可能地削减福利中由资产阶级和资产阶级国家支付的份额，同时对于资产阶级、新自由主义中产阶级和部分向上晋升的无产阶级——比如对大学生的补助，则落实这份福利以扩大和巩固政权的社会基础。这就是今天我们看到的局面。这就是中国阶级斗争的战场上资产阶级专政的政府的战略任务。

三、倒置福利国家的逻辑。

什么是“倒置福利国家”？这是一种垄断资本主义-帝国主义社会，新权威主义专政政权下出现的特殊资产阶级专政工具。传统意义上的资产阶级福利国家，其核心在于通过社会化保障将劳动力再生产的成本在资本、国家与劳动之间分摊，从而维持社会稳定与统治合法性。然而在倒置福利国家的逻辑中，保障是被颠倒着配置的。

资产阶级的中下层、小资产阶级的中上层和无产阶级的上层首先获得国家制度的扶持与保障，而底层劳动者不仅被排除在福利分配之外，反而直截了当的成为国家政权的“治理对象”，受尽剥削压迫。

近年来各省各城市，各类“人才计划”层出不穷，落户奖励、购房补

贴、子女教育优待等政策，成为地方政府争夺高学历、高技能群体的重要工具。这些福利的本质，是将有限的学位、住房、社保指标等资源优先配置给直接的或者潜在的资产阶级和新自由主义中产阶级。它并未扩展普遍性的社会保障，而是通过制度性优惠将特定人群拉入体制庇护之下，培育出一支完全依赖于资产阶级的特殊“社会等级”，也就是生产出一个我们所称的“新自由主义中产阶级（士绅阶级）”，这一群体不论其具体表现如何，在实际上总是上远离传统的社会中间阶层所热衷的激进政治和其他政治活动——自然也使得知识分子远离工人阶级。这是新自由主义中产阶级的生产方式之一部分，也是新权威主义专政政权的基本逻辑之一。在《习近平新时代的终结》这篇文章【编辑部注解：《十一月评论》编辑部尚未刊登】中，我们指出这种“城市新中产”的阶级生产会造成的政治后果：“习近平在执政的这些年里，经济上推行和共青团派中的改革派相似的经济政策，巩固并加剧了胡温时代逐步形成的士绅化（新自由主义中产阶级的生成过程），让中国基本进入了新自由主义阶段；政治上一方面收紧劳工NGO维权模式，打击、收编工人和学生运动，另一方面则对无组织的、实质上不对抗当局的各路意识形态予以极大宽容，随着互联网和士绅化，最终形成庞大了“键政”亚文化社群及其产业链。据说政府总是反对自由思想，然而虚伪的八九十年代自由主义学阀们把持着学术界和文化界。据说左翼思想被政府无情地打击，然而中央编译社在小红书上渲染着托洛茨基著作的真理性，追捧国外激进思想起家的南京学派每年垄断着学术期刊的版面，在各色短视频平台上都能看到暗喻四人帮和文化大革命的话术，还有张口德勒兹、拉康和阿尔都塞、闭口怕寂寞想做爱的“激进青年”。习近平政权的自由，正是放任中产阶级肆意指点江山和多元化的自由”

在税收和宏观政策层面，企业主、高收入行业与垄断资本往往能够享受各种减免与补贴。与此同时，普通工资劳动者则在社保税务化的背景下，面临更为严格的苛捐杂税征缴与监管。这意味着国家在再分配层面事实上实行了“劫贫济富”。资产阶级阶级因政策享受减负，而劳动者则被迫独自承担劳动力再生产成本。而谈到医疗保障方面，医保制度的个人账户改革，正如我们在《十一月评论》第二期【原文点击这里】当中所论述的，同样体现了倒置福利的逻辑。社会化保障逐渐转变为个体

自担，风险被转嫁到个人。对于拥有稳定高收入和渠道的中产与上层而言，他们能够通过补充医疗或商业保险获得更高水平的保障；而底层劳动者则在个人账户制约下陷入有限的医疗服务和“病不起”的困境。这种阶级联盟的政治效果，在于稳固了资产阶级专政的社会根基。城市新中产虽然在财富与支配社会的权力上无法与资本阶级比肩，但他们在住房、教育、医疗与户口制度中的特权，使其利益与资产阶级和新权威主义专政政权紧密结合。由此，他们不再是潜在的反抗者，而成为秩序的维护者，甚至在社会分层与排斥压迫底层群体的过程中扮演“协管”角色。换句话说，倒置福利国家在中国的运作机制，正在塑造一种新的社会局面：劳动底层被孤立化、边缘化，而城市新中产则通过国家福利与资本逻辑的联结，逐渐融入资产阶级专政的同盟。底层的社会保障被不断个体化和惩罚化，而城市新中产与资本则共享国家机器所提供的专政庇护。这种关系带来的结果，是阶级分化进一步加剧，同时统治秩序获得了新的合法性与稳定性。

四、资产阶级和小资产阶级为什么要逃避缴纳社保?

资本在现代中国的社保制度中，表现出高度的一致性：它一方面通过形式上缴费来维持“合法”的外观，另一方面则千方百计逃避实际责任。

在强制缴纳的新规之前，大企业通过外包和灵活用工，把大批劳动者排除在正式劳动关系之外，以此大幅降低劳动者的薪资待遇和；平台企业通过算法和合同设计，把数百万劳动者虚拟化为“灵活就业”的数字独立劳动者，将事实上的雇佣关系掩饰为服务与被服务的关系，从而无需为他们缴纳社保；更有甚者则直接与当局合谋拒绝执行社会责任——大企业政府不敢或不愿监管，中小企业政府没有行动力去监管；金融资本则把养老金当作投资资金池，追逐收益，却不承担亏损责任。

而在新规之后，大部分资产阶级则是一片哀嚎，或多或少的表达了对新规的反对意见。这里需要注意的是，垄断资本特别是垄断平台资本往往对新规的反对声浪并不明显，他们反而试图通过标榜自己积极承担社会责任，以此来抢占垄断竞争越来越激烈的市场。而组成中国国内垄断资

本价值链转移的下层生产性资本（制造业资产阶级），以及垄断化程度正在加深的餐饮业下层店主则表达了最大的反对意见。是这些资产阶级和他们的资本组装了中国的垄断资本主义和新自由主义，作为世界上数量最大的剥削者，中国的中下层资产阶级以及雇佣人的小资产阶级在社保问题上表达出了前所未有的对抗态度。对于垄断平台资本和垄断资本而言，大量的外包意味着可以稀释社保成本，他们也往往有足够的体量承担一些社保——资产阶级学者自己也承认，由于巨额的缴费，资产阶级不会推广全面社保，无产阶级的积极性也不会太高。而且说到底，就法律上而言，社保本就是强制的，现在只不过是司法上重新强调这一点，之前垄断资本就可以拒不履行，今天仍然可以。相比之下，通过付出一小笔保险金，就可以极大地收获软性资本，缓解劳资矛盾并讨好作为总资产阶级的政府，不是不可以考虑。而对于中下层资产阶级和雇佣劳动的小资产阶级而言，这笔社会保险费用，如果自己真的缴纳，那么他们的利润率就会受到进一步打击，变得更无法与垄断资产阶级竞争，更受到垄断资产阶级的控制——最终的结果就是中国的市场垄断进一步扩大，而后资产阶级也可以取消中小企业中无产阶级获得的福利——如果不缴纳，那么他们就更难与垄断资产阶级争取劳动力，会分担更多的无产阶级的怒火。综合考虑，一边是实实在在的利润流失，一方面时背负骂名和压力，那么“宁教我负天下人”，一方面拒绝缴纳社保，另一方面则极力呼吁取消强制社保。由资产阶级的中下层、小资产阶级的中上层和无产阶级的上层组成的新自由主义中产阶级说到底不是一个真正的阶级，他们中的雇主往往会反对强制社保，雇员则更可能支持，不过由于这个“阶级”的意识形态往往是扭曲了的资产阶级意识和部分无产阶级的意识，他们会代入“资产阶级”或者是“无产阶级”的视角看问题，加上经济压力下对于资源再分配的恐惧——害怕无产阶级分割利益以及认为国家剥夺了自己的收入，这其实与它们的意识形态混乱相联系，也是为什么自由派会反对社保——也很有可能支持不强制社保。

五、革命无产阶级对社保问题的看法。

革命的无产阶级不追求在资本主义社会内取得单纯的某种改善，它对单纯的工资增长、福利改善或者是政治改革不感兴趣，它所感兴趣的是将

这些作为正常的资本主义的一部分的政策或者制度扭曲成与资本主义相冲突的，让它们与资本主义社会相异化，就像我们的先辈们不介意在推翻封建贵族的战争中，去争取一个相当意义上排除了资产阶级的“资产阶级民主共和国”一样。因此，每当无产阶级群众追求经济改良时，我们就尽可能地让这些运动发展成让资产阶级确确实实受到损失的运动，发展为审判资产阶级和资本主义的历史运动的长路之始——“由此可见，当时既有工人群众的自发的觉醒，趋向自觉生活和自觉斗争的觉醒，又有一些用社会民主主义理论武装起来而竭力去接近工人的革命青年。这里特别是指出那个常常被人忘记的（也是不大有人知道的）事实，就是这个时期的第一批社会民主党人，在热心地从事经济鼓动（而且在这方面他们充分注意到了当时还是手抄本的小册子《论鼓动》中那些真正有益的指示）的同时，不仅没有把经济鼓动当作自己唯一的任务，而且相反，一开始就提出了整个俄国社会民主党的最广泛的历史任务，特别是推翻专制制度的任务。”这种经济改良能否取得并不重要，重要的是在这一过程中将工人组织了起来，将工人阶级的思想提升了起来。当然，取得具体的经济改善也有其益处，如果在工人阶级受到革命者足够影响的情况下，取得改善往往能成为进一步斗争的激情，而且真的受到损失的资产阶级绝对会想方设法取消这些改良，这也会激化阶级矛盾。特别的，当新权威主义专政政权通过推行官办福利改革，来缓和阶级斗争特别是打着福利的旗号加大剥削力度时，我们要坚决地与资产阶级的阴险图谋作斗争，要向无产阶级群众揭露资产阶级的真实面目，组织他们去真正的为了自己的利益抗争。有时候这些政策确实会让部分普通无产阶级获得一些改善，在宣传中要尽量消除这一影响，对于相关的那部分无产阶级要作耐心的工作，有时候这种工作不会成功，因此更通过在更广大的无产阶级中取得进展来削弱这些人的影响。要让无产阶级明白，真正能让大部分无产阶级获利的全民社保往往不可能，社会保险在当下更可能是剥削的途径，即使真的能够获利，这份收益也是你本就应该获得的——而不是恩赐——而且你应当且本能获得更多。

评“清官戏”

秋狐

《评新编历史剧〈海瑞罢官〉》开了一个好头，把看似无害实则反动的“清官戏”作了第一次详细的批判，将剧本中唯心史观的谬误与其影响一针见血地剖析了出来。然而，将近60年过去，雾月十八的到来，“清官戏”又回归影视界，在资本的精心喂养下长出成了一株大毒草。我所能做的，就是彻底剖析它，全面批判它，揭露它伪善的真面目。

我们先搞清楚什么是“清官戏”？看电视上类似“乾隆下江南”，皇帝微服私访，见民生疾苦不忍，于是龙颜大怒除了当地贪官，宣扬明君使观众看得舒服的剧情；海瑞、刘墉这种几品大员爱民如子，见君王昏庸导致百姓困苦，于是谏言顶撞君王，使观众心生敬佩的剧情；某地书记下乡视察，发现当地官商勾结，贪腐成灾，于是破除种种困难将贪官绳之以法，使观众感到其伟大的剧情。简而言之，就是清宫斗贪官使百姓安居乐业的剧情，这类剧情都可称为“清官戏”。

在普通群众看来，似乎是没什么问题的，看得不亦乐乎，但在我们这些毛主义者看来是出了大问题的。这是资产阶级在意识形态上对无产者们的侵蚀，在文艺战场上向群众打出的糖衣炮弹。他们通过这样的情节，把老套错误的资产阶级世界观无形中灌输给人民，人民也会不经意间接受那种有毒的观念，已经有不少人中招了，天天盼望着明君好官的到来。因此，我要做无情的批判，分三个方面讲起。

第一，也是核心。“清官戏”否定阶级斗争。它正是在这个反动基础上建出了大厦。从何见得它否定阶级斗争？一般来讲这类剧情中会有三种角色：清官、贪官、百姓，这三者的关系是照着资产阶级世界观联系的。

百姓辛苦劳作却穷困潦倒，是因为贪官吃尽他们的血肉，百姓却又受尽苦难却受限于礼法不能造反；此时有一位极善的青天大老爷知情后于心不忍，与贪官斗争，斗倒后百姓生活就太平安乐了。

即是说，这种剧情的世界观只存在着两种社会矛盾：百姓与贪官的矛盾和清官与贪官的矛盾。显而易见地，阶级矛盾在这儿是不存在的。正是因为掩盖了真正的社会矛盾，所以它能混淆两个问题：谁是百姓之友，谁是百姓之敌？以及为何百姓生活困苦？那么理所当然地，清官是百姓之友，贪官是百姓之敌；百姓生活困苦完全就是因为贪官。而现实却并非如此。这是天大的历史唯心主义！

第二，是掩盖剥削本质，混淆农民生活困苦的原因。在这类剧情当中，勤劳的百姓生活贫苦是因为受了盘剥压榨，这点不错，但压榨的主体是贪官，并不包括清官。这就好像说，无产阶级只受坏的资本家剥削，而不受好资本家剥削，闹了个天大的笑话！官是什么？官僚是作为统治者面目出现的剥削阶级，在封建时代就叫地主，在资本主义社会就叫作官僚资本家。也就是说，官僚会不可避免地剥削劳动人民，这是客观的，不以个人意志为转移的。地主之所以为地主，不是因为他叫地主，也不是因为定义，而是在客观世界的社会实践中证明了存在着这样的一种生产关系：地主阶级因为私人占有了土地，从而可以收取在这块土地上耕种的佃农的地租，占有他们的劳动成果。资本家也是如此，只是官僚资本家较为特殊的是，可以操纵资产阶级专政国家进行垄断，可以使用这个暴力机器获利，所以他又是垄断资产阶级的一员。这样就明了了，并非只有贪官剥削百姓，而是一切官僚都剥削百姓，蚕食劳动人民的血肉。清官贪官的阶级性质是一样的，只是前者遵守了国家法权进行剥削活动，后者未遵守国家法权进行剥削；好与坏只是相对的，剥削的多或少，而剥削是绝对的。正如《评〈海瑞罢官〉》所言：“不论‘清官’‘好官’多么‘清’、多么‘好’，他们毕竟只能是地主阶级对农民实行专政的‘清官’‘好官’，而决不可能相反。”

第三，宣扬阶级调和。不是有清官联合百姓斗贪官吗，这不是斗争吗？正如同《海瑞罢官》想告诉我们的一样：“不！‘清官’不是地主阶级

专政的工具，而是为农民阶级服务的。你看，戏里的海瑞是一个封建皇朝的钦差大臣，可是他却代表贫苦农民利益向徐阶展开剧烈的斗争。”这恰恰是借着斗争的画皮，掩盖实为阶级调和的东西。首先，剧情奠定了一个“必定帮助劳动人民的青天老爷”，这种帮是全心全意的，宛如一位革命的改革者。在这种世界观里，百姓和清官的关系宛如阶级兄弟一般，他们之间毫无经济矛盾一样；随后在青天老爷的带领斗争之下，贪官被打倒了，百姓终于安居乐业了。

这种美好的幻想，首先会使观众受到一种思想，就是：日子过得再苦，被剥削得再狠，先别闹革命，先要报给官老爷，只要青天老爷一出手就什么都解决了。

在这儿，革命造反是没有必要的，青天老爷会为人民服务，只需要阶级调和即可。所有的人民群众“都被写得消极无为，没有一点革命的斗争精神”。只有在清官与贪官的斗争中才能改善民生，社会变革，百姓在其中没有一点用处，只要管着给青天老爷磕头即可，阶级斗争的力量被彻底掩盖了，这实质上是一种英雄史观。它忽视了，或者说故意不承认阶级斗争推动社会发展这一事实，从而造成一种历史是由少数英雄创造的假象，忽略了被剥削阶级在历史创造中的力量。

也就是说，无产阶级革命的力量在这里也是不存在的，无产阶级也没有参与政治的必要，哈哈！政治冷淡主义万岁！

由于群众未完全明白革命的必要性，心中还抱有一丝丝对统治者仁慈的幻想，就会被这种机会主义思想带偏。这种教训在俄国革命时期就已经发生过了，结果就是向沙皇请愿的群众被肆意屠杀；在我国也发生过，在世界许多国家中都发生过，但事实都证明了，这种幻想带来的只能是血流成河。

千万记住：从来都没有什么救世主，也不怕神仙皇帝，天大地大，人民群众的力量最大，阶级斗争的力量最大。放弃幻想，准备斗争！

论先锋队、无产阶级的纪律

佚名

在人与人的共同劳动生产的联系下，区别于自然界而高级于自然界的社会界诞生了。在这里，我指的是广义的共同劳动生产，而不是狭义的个人与个人生产，因为不存在脱离社会界劳动的“人”。

在社会界中，根据当前社会所属的不同阶级制度，不同的专政阶级就会对劳动生产有不同的要求，为了维护这些要求，“纪律”就出现了。在奴隶制社会下劳动生产的纪律往往是为了维护奴隶主阶级的生产要求、在封建制度下为了维护地主阶级的要求、在资本主义制度下是为了维护资产阶级的生产要求，以此类推，在社会主义制度下的纪律显然是为了维护无产阶级的生产要求，所以纪律是具有强烈的阶级性的。

因此，讨论到现在可以看到，“纪律”是一种为了满足专政阶级生产需要的“维护工作”。在反动阶级专政的时期，他们的手段是棍棒与恐怖，通过酷刑和拷打维持生产纪律，以满足反动阶级的需要。而在无产阶级专政时期，我们认为无产阶级的纪律就是要符合无产阶级的阶级需要，不再是实行恐怖，劳动的人民会自己监督生产,人民会自己监督自己，人民会保证自己的专政。这种监督体现于即使是现在，工人面对生产指标也会通过多次确认，当面批评、多人投诉、公社民主大会批评、罢工罢业、文斗武防等方式来确保社会主义生产，确保无产阶级在掌管生产。但要使人民能够做到这种监督自觉，现阶段具体的讲，就是需要更加自觉的先锋队组织来联系指导无产阶级。为组织确定工作目标和方向，发展出无产阶级自我反修防修的社会文化与运动的物质支持，就是需要以民主集中制为根本的民主监督制度作为行动保证、以无产阶级继续革命理论为根本的理论。而马列毛先锋队领导无产阶级摧毁资本主义构建社

会主义的过程，那些在工人当中鼓动、宣传、斗争的过程本身就是处于社会生产的过程，因而从一开始就可以以无产阶级的纪律去要求先锋队。

但是在中修官僚资本主义严密统治的现在，先锋队只能实行相对于广泛的民主制而言的范围狭隘的民主。那么要怎么样才能保证民主制的实行呢?

列宁同志给我们总结了这么一条办法：通过依靠“同志式的影响”、“同志间的信任”来保证在专制时期的党内民主。

这绝不是单纯的资产阶级那种单纯的依靠人情关系，而是在“唯一严肃的组织原则的前提：严守秘密，极严格地选择成员，培养职业革命家”。在这个前提下，就可以“通过革命者之间的充分的同志信任”来保证党内民主。一个又一个经过了共同工作的、在共同工作的各个方面互相证明彼此能力，才能产生同志之间的信任，这种信任的联系会形成一股能够团结起来的力量，拿现实举例：比如当你有联系的同志突然和你说某某出现了事情需要解决，在民主制的范围还不是广泛的时候，在没有办法接触到证物证明的情况下要怎么样才能相信同志所说的这句话是真是假呢？那就只能依靠同志间的信任了。而这又涉及按信任程度来决定是否配合该同志以及配合程度。

关于无产阶级继续革命理论方面，组织基本的工作纪律内容是什么呢?
第一、要积极参与组织内的批评与自我批评工作。

于个人，这是一种锻炼自己的心理建设，从前因为资本主义“和谐”社会思想与封建主义“大化小小化了”的和气文化等影响，在外遇事不敢碰不敢批、对自己也没有一个清晰的认知，不知道自己先进性和落后性在哪里。参与到组织的批评与自我批评工作后，心理受到了锻炼，变得勇敢了起来，遇到人与事敢批敢自我检讨，也更加积极参加这项工作；

知道了自己的先进的地方，在组织工作上更能发挥这个优点，知道了自

己落后的地方，不仅能预防在这一点被敌人所攻破，更能好好地改正自己。

在批评与自我批评工作中也要学会正确处理革命群众、同志间的情绪，因此要学会交流的艺术。但这绝不是无原则、无条件的讨好，而是为了确保不让人的生物性主导了正常沟通（比如有的人被直接突然反驳时会被这种沟通环境支配，下意识产生敌对想法）。

判断他人事物时要先肯定积极的一面（打预防针作用），再否定消极的一面（表露自己批评目的与看法），学会多用"虽然…但是…"等转折语句来为批评工作起个好头。这样于组织，也是一个极好教益事情，通过正确的批评工作，激发了同志们的斗争精神，也让原先大伙不知道的、敌人偷摸做的事被摆在了台面上，教会了同志们学会如何辨别敌人，也能从中学到新的东西。

第二、对待不同先进程度的无产阶级（包括党内外同志、群众），都"要都以先进的、革命的、高标准的政治目的去监督、期望、教育他。但在批评检讨的容忍程度上，越是和自己接近的、越是职务高的同志，容忍程度越是要低"。

这就是说，越是较亲近的同志，越是自己组织内的战友，就越要用马列毛思想严格要求。发现了缺点、错误，要严肃地进行批评教育，不要姑息，不要纵容，不要拿所谓"都是一个组织的同志，不要伤了和气，算了吧。"的落后思想去隐恶扬善。越是亲近者越要坚持原则。这样，腐朽庸俗的作风才不至于发生、派性才不会得到发展。

而对较疏远的同志，对另一方组织的革命群众，不要尽找岔子，做到多的容忍程度。不要"倾盆大雨"，不要无限上"纲"，我们不熟悉别人的历程，思想转变的原因，别人的缺点、错误，让别人自己去讲，然后再分析、再教育。一昧要求别人上来就做到百分之百的先进，这是不对的，要是所有人在刚接受教育工作时就是百分百先进的思想，哪还有我们无产阶级先锋队的事呢？一个人从百分之二十先进逐渐变为百分之五

十先进，从百分之五十最后逐渐发展为百分之九十甚至百分之百先进，这都是一个长期在工作中教育、在工作中检验的过程，绝不只是短期单个工作、三言两语就能解决的事情。甚至有时我们在教育别人时，我们以为“先进的”思想其实是落后的，对待革命群众，我们要随时做好自我批评。要“求大同，存小异”，要善于团结不同意见的同志共同对敌，否则就会走向派性，正中敌人下怀。我们这决不是讲什么“忠恕”之道，而是处理革命队伍内部矛盾的正确途径。

在革命队伍内，坚持这种原则，这是无产阶级党性的表现。这样做，就能“以党的利益高于个人和局部的利益为出发点，使党达到完全团结统一的地步”。

至于坏人利用革命队伍内的派性，插入黑手，搅乱阶级阵线，那就不是一个严或宽的问题了。各革命群众组织要坚决把这一小撮坏人揪出来，联合起来共同批斗，斩断他们的手。

我们工人阶级内部，既然没有根本的利害冲突，为什么有些地方的两个革命群众组织不能联合起来？为什么有的地方接二连三地出现武斗，发生流血冲突？在社会主义建设时期，先锋队在这时的运动中起到的是确保路线、教育群众、维护继续革命运动秩序的作用，无产阶级革命群众才是运动的监督者、分析者、领导者。当有人煽动我们伸出拳头打自己的阶级弟兄的时候，应该多想一下，究竟为什么要打？这是谁的主意？他是个什么人？这个所谓的带头人、干部领导究竟是我们的朋友，还是敌人？一定要多问几个为什么！切不可陷入“我寻思用煤烧能让火箭飞的更快”、“我寻思这人是好的”等不经认真思考、缺乏科学实证精神的落后行为。

第三、要有科学辩论的纪律原则。

①要做到“师出有名”，谁提出的观点，谁就必须有义务说明为什么会产生这种观点、说明怎么解决这种观点、说明具体该怎么落实这种观点，即“为什么？怎么办？怎么做？”。

切不可先射箭后画靶，即先得出结论再找证据来支持它。

在脑内感性的想法与假设转换为结论观点前，主动问自己：“我为什么这么想？有什么证据支持？证据是否可靠？”不轻易接受感性的想法。

因此革命的党员同志、无产阶级群众提出观点与指责时，要继承“革命有理”的精神，不能仅凭感觉，要做到有理有据，通过种种逻辑和证据，推导出某人某事存在着嫌疑或确凿结论。但是我们的敌人往往做不到这点，因为他们是要反革命的，在社会主义革命事业中没有立足之地。他们要的是群众内斗、搅乱革命进程、反对革命事业，因此这些敌人会试图欺骗群众、混淆视听、伪造证据、大扣帽子，自然做事没有根据、发号施令没有证据。因此越是不遵循这一原则的人越会被革命群众引起怀疑，越是扣帽子的人越受不到革命群众的信任，革命群众必然会揭露这些敌人的阴谋。

②如果观点论述逻辑较长，冷静地思考，学会明确自己所要表达的事物。在线上聊天的办法就是停止低效的日常聊天几句短话来回的辩论形式，改为互相写文章的形式。在线下开展学习辩论会，轮流发言保证双方观点得到充分表达。

③停止情绪无用论。即忽视同志们的情绪、群众的苦水、无产阶级反抗情绪等，情绪也是逻辑和理论中关键的内容。一个人在辩论情绪发生激动是难免的，但这从侧面也反应出一个人对这场辩论的积极性。列宁同志辩论的时候也难免会变得激动乃至于狂暴，但他做的也只是使劲把门关了一下。

这种情绪，不是某些人借此搞情绪化发言、纯粹人身攻击的借口，切不可陷入无助于辩论、纯粹人身攻击的情绪发言，这往往是无用的，只会降低沟通效率。更不是某些人借机矮化辩论对象、无视辩论结论的理由。就像俄国孟什维克的马尔托夫在一次同盟代表大会上伤心地抱怨说列宁在辩论中表示不赞成时的态度过于激烈，似乎这能说明列宁同志的结论是错的似的！

④辩论失败不等于名誉受损。正如投票未被选上不等于名誉侮辱一样。在辩论上，一个人和群体的名誉怎样变化是要看你到底在辩论中做了什么。一个人如果只是因为辩论中受到失败、或是投票未被选上，就歇斯底里大吵大闹，那么这就是一个极其政治幼稚的表现，而且这种表现往往会发展成严重的派性问题。

“我在同盟代表大会上就已经警告过：把不赞成候选人看作一种“侮辱”，是很荒谬的；由于人家直接履行党员的义务即自觉地慎重地选择负责人员就“吵闹”和大发歇斯底里，是很荒谬的。可是当时我们的少数派却为此而掀起了一场轩然大波，他们在代表大会以后开始叫嚷什么“破坏名誉”，并在报刊上向广大读者说施泰因同志是旧组委会的“主要人物”，无辜被人指责有“什么险恶的计谋”。你看，在是否赞成候选人的问题上叫嚷什么“破坏名誉”，这难道不是歇斯底里吗？有人在《火星报》组织的非正式会议上以及在党的正式的最高会议即代表大会上遭到了失败以后，就在街头公众面前抱怨，并把落选的候选人当作“主要人物”推荐给可尊敬的公众；有人后来竟用闹分裂和要求增补的办法来要挟党接受他们的候选人，这难道不是无谓争吵吗？我们在国外沉闷的气氛中，政治概念竟然混淆到如此程度，以致马尔托夫同志连什么是党员义务，什么是小组习气和私人关系也分辨不清！”

——《进一步，退两步》

学会这些纪律、建立维护纪律的习惯与自觉肯定不是通过写几遍、读几遍文章就能够掌握的，必然要时刻牢记于心，通过在群众中的长期工作才能建设出来。

论“仇富”

秋狐

“穷人咒骂富人便是野蛮，就是无德无礼未经开化，就是嫉妒优渥的物质生活；为自己的贫穷，为自己的懒惰找借口，正是这样的心态才导致了他们的贫穷无知。”这就是我们那些高高在上的绅士对“仇富”的看法，多么道貌岸然，脱俗于人世啊！

可是，他们忘了一点，人是生活在现实世界的，而不是礼仪道德的观念世界中，一切社会现象的原因都需从现实社会中寻，而“仇富”也是如此。这些圣人般的教诲不仅没有道明真相，还成为了精神上的巨人踏在劳动群众身上，显现出满溢的对劳动者的恶意臆想。仿佛穷人就是吃饱了撑得要去骂富人，就是见不得别人好，贱得难受要去骂人；富人好像十分无辜，什么也没干就被仇恨；穷人之所以穷是因其狭小的心态，富人之所以富是因其宽仁的心态。

只要是在现实社会中活过的人，就不会这样满嘴胡诌，除非是因其立场，但那些君子应该是仁爱天下的吧！

接下来，我要揭露“仇害”的真相，绅士们一定会听得很不开心，并怒骂我丧尽天良，违背道德，为野蛮站台。无所谓，只要能道明真相，为人民群众发声，我就满足了。

“人们的社会存在决定人们的意识”，我们不妨先考察一下现存的社会。现存的是一个完全的资本主义社会，它内含着资本主义的生产方式，即雇佣劳动。在整个的生产过程中存在着两类角色：无产者（穷人），资本家（富人）。资本家雇佣无产者，给他提供厂房，生产工具，和需要加工

的物品，让他生产产品，随后卖了这些产品赚钱，同时给工人发工资。听起来资本家简直是青天大老爷，无产者因为没这些财产，不得不依靠出卖劳动力来养活自己，资本家给他工作给他碗饭吃，岂不善哉？正是因为这种善心，资本家不干活，钱袋也越来越鼓。

人的劳动具有一种创造力，因此工人可以靠劳动使待加工的物品成为产品，并使其增一份价值，这样资本家卖商品不亏本，才会雇佣他们。可问题在于，工人的工资并不等价于他增上的价值，而是等价于使他还有劳动能力的物品的价值，即生活必需品的价值。资本家能赚钱的秘密就在这儿了，他不作声地拿走了工人生产的总额减去工资剩下的那份，即剩余价值。所以富人越来越富，而穷人只能艰难生存。

那么绅士们就要抗议了，谁叫人家天生占有生产资料呢？但他们凭什么占有资本呢？资本是劳动的积累，也就是说资本家早就占有了工人的劳动，那么工人又是贱得难受白白送出劳动吗？不，这其中一定隐含着工人的血泪！

由此可见，资本家挣的每一分钱都是不义之财，他们吃的每一顿珍馐都是工人的肉化成的，每一杯美酒都是工人的血酿成的，他们优越的物质生活都是建立在工人的痛苦之上，就这样还谴责工人懒惰、重利、贪婪！

工人虽然没什么经济学知识，但明白自己日复一日地辛勤劳动只能维持生活，而资本家几乎什么也不做却能花天酒地，他们一定被掠夺了些什么。在社会的发展中，工资的不断降低，工作量的不断加重和裁员，使得工人直接明白了，是他们的老板在吃他们血肉！因此，工人永远仇恨资本家，穷人永远仇恨富人，这不是所谓人性本恶，而是阶级血泪仇！正如恩格斯在《英国工人阶级状况》中所言：“在目前情况下，工人只有仇恨和反抗资产阶级，才能拯救自己的人格尊严。”

批判中修“救出孔夫子”的折中口号

鹈鹕

原作者注解：笔者阅读《孔子是反革命的祖师爷》后，对中修舆论场上所谓“救出孔夫子”和“天不生仲尼，万古如长夜”的言论怀疑起来。孔子分明是一个坚决要求恢复“周礼”，开历史倒车的人，为什么要救呢？还如此夸张的说着他的伟大？于是笔者查阅资料后特作此文。

批判“中修救出孔夫子”言论

中修政府拍摄的《觉醒年代》电视剧第八集，他们借演陈独秀演员的嘴说道：“不反对尊孔，尊孔，分为两种，一种是文学尊孔，一种是政治尊孔。这个孔子儒学，原本是春秋诸子百家中的一个流派，博大精深，源远留长，是我中华文化的一脉香火。我们反对政治尊孔，而不是学问尊孔，砸的不是孔家儒学，砸的是孔教的三纲五常，我们反对的是政治尊孔，而不是文学尊孔，众所周知，董仲舒罢黜百家独尊儒术以来，儒学变了味道。”

杭州日报《活在新时代的孔夫子》中写到：“还原一个真实的孔子，让孔子走下神坛、走向民众，让以孔子思想为代表的优秀传统文化成为中华民族自立、自强的坚强支撑。”

除此之外，孔子还被中修政府说成是什么“天不生仲尼，万古如长夜。孔子的伟大，伟大就伟大在，其思想的光辉历久弥新”。

以上种种内涵不外乎都是说：孔子本人无错，只是被叔孙通、董仲舒、刘歆、程颢、朱熹一班人修正，只是被他们败坏了，孔子本人是万分伟大的，是十全好人。

可是古语有云：“射人先射马，擒贼先擒王。”为什么反倒要救出孔子这一个王而打倒其他小鬼呢？为什么那种种吃人的礼教制度都不挂别的招牌，偏爱挂孔老先生的招牌呢？让我们看看孔老二有什么“伟大”的思想吧。

论语有言：“三年无改于父之道，可谓孝矣。”
此话就是说，儿子一切都得听从父亲，不但父亲活着的时候要这样，父亲死了之后，还要不打折扣地照父亲生前的“教导”去做三年，才算尽了“孝”，死人指挥活人，时代在前进，社会在发展，父亲的话不一定合乎发展了的客观现实，做子女的怎能盲目听从，绝对照办呢？鲁迅说：“谁也喜欢子女比自己更强，更健康，更聪明高尚，更幸福；就是超越了自己，超越了过去。超越便须改变，所以子孙对于祖先的事，应该改变，‘三年无改于父之道可谓孝矣’，当然是曲说。”这种言论有什么伟大的呢？

论语又言：“克己复礼，天下归仁矣。”

孔老二竭力维护奴隶社会“礼治”的所谓“仁”，却残酷地杀害奴隶。有一次，齐景公邀鲁定公在夹谷地方会见，孔丘作为鲁定公的随从参加。齐国准备了歌咏舞蹈的节目，其中有一套所谓“宫中之乐”，在会见时演出。于是表演歌咏舞蹈的奴隶上前表演。孔丘见了，似乎发现了什么不符合周礼的东西，就急忙走上两君相会的高坛，说：“在两君相会的庄严的场面，奴隶却表演这一套东西，是对诸侯极大的不尊敬，应当处以死刑！请立即执行！”这些奴隶当场就被处死了。

孔丘为了维护奴隶社会的“礼治”，竟然这样狠毒地对待奴隶，这就充分暴露了孔丘鼓吹周礼的残暴本质，这种行为伟大什么呢？

论语再言：“生而知之者，上也。”

世界上根本没有什么“生而知之”的人。伟大领袖毛主席教导我们：“人的正确思想只能从社会实践中来，只能从社会的生产斗争、阶级斗争和

科学实验这三项实践中来”、“一个闭目塞听、同客观外界根本绝缘的人，是无所谓认识的。”

早在汉朝，唯物主义哲学家王充就驳斥有所谓“不学自知，不问自晓”的“生而知之”的“圣人”。王充巧妙地给“圣人”出了个难题：“让一个人站在墙东，同他说话，让‘圣人’站在墙西听他说话，‘圣人’能够知道这个人的相貌、家庭和姓名吗？”

王充的论述令人信服地证明了：离开感觉经验，“圣人”也无从取得认识，“生而知之”完全是孔丘捏造出来的谎言。王充还用孔丘本人的事例作证。有一次鲁国的阳货到孔丘家，孔丘素不喜欢阳货这个人，不想见他，推说不在。阳货就把带去的礼物一只蒸豚（蒸熟的小猪）放在孔丘家里，自己就回去了。阳货走后，孔丘想，既受了他的礼物，就应当去回拜，但又实在不愿去见阳货。于是孔丘就要了一个花招，打听阳货不在家的时候去回拜他。但是不巧得很，孔丘从阳货家里出来，却迎面碰到了外出归来的阳货。王充就这件事指出：如果孔丘是先知的话，他就不会在那个时候去回拜阳货，也不会在回家的路上碰到阳货，被捧为“圣人”的孔丘也根本不是什么先知，奇言怪语，反动至极。

除去这三点，其余反动言论更是层出不穷，就不一一列举了，从这三点就可以看出，孔子圣人之说只是被人捧起的，本来的他也并不是圣人，反而极其反动。而中修这种言论，也又滚落到五四运动时——维护封建专制统治思想基础的孔子学说的卫道士一列去了。

“那些‘卫道’的老先生们也知道这种实际标准的厉害，所以他们想出一个躲避的法子来。他们说：“这种种实际的流弊都不是孔老先生的本旨，都是叔孙通、董仲舒、刘歆、程颢、朱熹……等人误解孔道的结果。你们骂来骂去，只骂着叔孙通、董仲舒、刘歆、程颢、朱熹一班人，却骂不着孔老先生。”

——《吴虞文录》序

孔老二再次被尊重起来了，复古也回来了，注入些许“时代的因子”和叔孙通、董仲舒、刘歆、程颢、朱熹一班人没有区别，再一次用腐朽的资产阶级思想重新解释腐朽的儒学罢了，但谈到这，有人可能要说：

“觉醒年代只是复刻五四口号。”可是事实是这样吗？我们看看吧！

“救出孔夫子”的口号源于何处？

答：张申府。

以下是张申府的一些言论：

“在现在还说孔子么？什么孔老二、孔家店、新孔学等等，写来可厌的名字，岂不是已把孔子的信仰都摧毁，都糟踏净尽？但是一个民族，如果没有它可以纪念的东西，则不但不会长久，也必不值得长久存在。无论如何，孔子是最可以代表中国的特殊精神的。那么，为什么不应发其精华，而弃其糟粕？而只是对于过去的误用，徒作幼稚的反动？复古是不可能的，但是一个民族，如果知道他自己文化上的成就，认识它文化上的代表人物，总可以增加些自信，减少些颓唐奴性。过去的帝王既利用孔子以维持其统治了，那么，今日为什么不可利用孔子以维持民族的生存？退一步说的话。”

——《续所思》

“今日的新启蒙运动，显然是对历来的一些启蒙运动而言。但在内容上，今日的启蒙运动与从前的一些启蒙运动，也显然有所不同。比如，就拿五四时代的启蒙运动来看，那时有两个颇似新颖的口号，是‘打倒孔家店’、‘德赛二先生’。我认为这两个口号不但不够，亦且不妥。多年的打倒孔家店，也许孔子已经打倒了，但是孔家店的恶流却仍然保留着、漫延着。至于科学与民主，本都是客观的东西，而那时的文人滥调却把它人格化起来，称什么先生，真无当于道理。至少就我个人而论，我以为对这两口号至少都应下一转语。就是：‘打倒孔家店，救出孔夫子’、‘科学与民主，第一要自主’。五四时代的启蒙运动，实在不够深入，不够广泛，不够批判。在深入上，在广泛上，在批判上，今日的新启蒙运动都需要多进步。五四时期的启蒙运动有的地方不免太孩子气了。因此为矫正‘打倒孔家店’的口号，我曾提出：‘打倒孔家店，救出孔夫子’就是认为中国的真传统遗产，在批判解析地重新估价，拨去蒙翳，剥去渣滓之后，是值得接受承继的。”

——《论中国化》

批判张申府

源头一看，才发现这“救出孔夫子”的言论并不出自于五四运动时期，而是五四运动之后。而且说不谈，剧中说这番话的陈独秀，其人的右倾机会主义也是许多人知道的，借他的尸体为孔家儒学招魂复辟？无用，甚至陈独秀本人也反对，五四运动时这种言论还是反动派的惯用口号。

陈独秀对此反驳道：

"足下分汉宋儒者以及今之孔道、孔教诸会之孔教，与真正孔子之教为二，且谓孔教为后人所坏。愚今所欲问者，汉唐以来诸儒，何以不依傍道法杨墨，而人亦不以道法杨墨称之？何以独与孔子为缘而复败之也？足下亦可深思其故矣。"

——《新青年》第二号第四卷

而且孔子的信仰都摧毁何尝不可？那绝不是什么糟蹋，孔子即使有什么有价值的一面也是为奴隶主阶级服务的。鲁迅说："不错，孔夫子曾经计划过出色的治国的方法，但那都是为了治民众者，即权势者设想的方法，为民众本身的，却一点也没有。"

论语言："子入太庙，每事问。"

孔子进了周公旦的庙，关于祭拜周公旦的每件事上都要问。孔子的每事问只是对于奴隶主阶级的"礼"才每事问，那么礼是什么呢？"礼"的最根本的内容是关于社会经济制度、国家政治制度和统治办法的规定。第一，西周奴隶社会的经济制度，是奴隶主贵族的土地国有制，全部土地归最高的奴隶主贵族——天子所有。

天子以下的诸侯、卿、大夫、士各级奴隶主对于被分封的和被赏赐的土地，只有使用权，没有所有权。这样的土地就是前面已经讲过的公田。奴隶们耕种公田，收获物被奴隶主夺取，还要为奴隶主服种种苦役，如修筑城郭、道路、沟渠和营造宫室等等。

第二，在政治上，天子拥有最高的权力。

他可以根据维护奴隶制的需要，规定礼、乐制度，决定用兵征伐等大事。诸侯可以在自己的领地内建立国家，进行统治，但是对于制定礼、乐，用兵征伐等大事，没有决定权。

卿、大夫可以在自己领地内进行剥削，但不得建国称号。天子、诸侯、卿、大夫，都是世袭——天子、诸侯、卿、大夫，他们的嫡（dí）长子

（嫡长子就是在宗法制度下正妻生的大儿子）分别继承天子、诸侯、卿、大夫的位置，世代相传不变。

第三，奴隶主的统治办法是：剥夺奴隶的全部人身自由，迫使他们世代为奴。奴隶如果反抗奴隶主的压迫，如果逃亡而被捉住了，就要受到奴隶主的侮辱、鞭打，以至受到割鼻、挖眼、断足甚至杀死等酷刑。

至于在奴隶主贵族内部，彼此都以“礼”相待，不加“刑罚”，只有触犯奴隶社会“礼治”，被认为有“重罪”的，才由天子、诸侯负责“赐死”（意思是赏给他死，实际就是迫使他自杀）。这就是所谓“刑不上大夫，礼不下庶（shù）人。”（“庶人”就是指的老百姓。全句的意思是：对于士、大夫等贵族不用刑罚，对老百姓不用“礼”）。到了西周末年，奴隶主贵族对奴隶的统治更加残暴。甚至连一些属于奴隶主范围的所谓“国人”批评了周天子，也遭到严重压制，大家都不敢说话，路上熟人碰见了，只能互相看一眼，就各自走开。以上经济制度、政治制度、统治办法三个方面结合起来，就是孔丘所要恢复的西周奴隶制社会的“礼”。

我们难道要在杀害革命者的每件事上都要问？我们难道要在怎么压迫人的每件事上都要问？我们难道要在怎么贪污腐败的每件事上都要问？我们不能为反动事物服务的每件事上都要问。这个例子足以证明，孔子即使有什么有价值的一面也是为奴隶主阶级服务了。

张申府这个口号也是极其折中，极其迷惑人，他并没有指出孔老二的阶级性，孔子有什么有价值的一面是为奴隶主阶级服务的，孔老二的精华就是反动奴隶主阶级思想，而张申府的另一番言论，也恰恰说明他要继承的就是这些。

“道德的前提是‘内觉己之有’，出于自觉与自律就是孔子所说的‘唯仁由己’（《论语·颜渊》），‘我欲仁，斯仁至矣’（《论语·述而》），但道德亦必须处理好人际之间的关系，即孔子所说的‘己欲立而立人，己欲达而达人’（《论语·雍也》），‘己所不欲，勿施于人’（《论语·颜渊》）。”

——《所思》

这些吃人的东西竟叫精华？鲁迅《狂人日记》写道：“翻开历史一查，这历史没有年代，歪歪斜斜的每页上都写着“仁义道德”几个字。我横竖睡不着，仔细看了半夜，才从字缝里看出字来，满本都写着两个字是‘吃人’！”

“己所不欲，勿施于人”，从字面上看，是说“自己所不愿意受到的，也不该强加给别人”，好象是要所有的人都能互相体谅、互相关心似的。其实完全不是这么一回事。“自己”和“别人”都不是抽象的人，而是有阶级性的。孔丘所讲的“己所不欲，勿施于人”，它的实际意思是，在奴隶主阶级内部，彼此都应按照“礼”的规定，按照各自的等级名分，来互相“推己及人”。

比如，小奴隶主要求臣子忠于自己，那么自己就应忠于大奴隶主；要求儿子对自己孝，自己就应对老子孝；要求弟弟听自己的话，自己就应听哥哥的话。反过来说，既不愿意臣子对自己不忠，那么自己也不要对国君或天子不忠；既不愿意儿子对自己不孝，那么自己也不要对老子不孝；既不愿意弟弟不尊重自己，那么自己也不要不尊重哥哥。奴隶主阶级中间的君臣、父子，兄弟之间的关系按这样来处理，就是孔丘的所谓“恕”，也就是“己所不欲，勿施于人”的真正含义，而对于奴隶们就如上文所提，孔老二处死奴隶、残杀奴隶的时候怎么不说？！

可见属于奴隶主阶级的孔老二压根就不把奴隶当人，这些思想都是奴隶主阶级的精华，极其反动！

孔丘为了维护和复辟奴隶制，建立了一整套以“仁”为核心而来的政治道德观念。这就是”仁“的由来！他给“仁”规定了各种具体内容，并作了解释。有一次，孔丘的学生樊迟问他什么是“仁”。孔丘回答说：“爱人。“爱人”，从字面上看，好象是泛爱所有的人，实际情况完全不是这样。首先，孔丘是决不爱奴隶的。奴隶在孔丘的心目中只是“会说话的工具”，是供奴隶主贵族使唤的牛马。在孔丘看来，奴隶是很难“蓄养”的，当然对他们不能讲什么爱。有一次，郑国的奴隶起来暴动，聚集在一个芦苇丛密的地方。郑国的奴隶主贵族派兵去镇压，把所有参加

暴动的奴隶都杀光了。孔丘听到以后，竟大为称快，说什么："好呀！对待奴隶们太宽了，奴隶们就暴动，必须严厉对付才行！"看，这个代表奴隶主贵族利益的反动思想家孔丘，对待奴隶们是何等的凶残狠毒！

而张申府讲这些话的目的是什么？就是要复辟倒退，反对无产阶级革命，是资产阶级的口号。1948年10月，他可是在储安平创办的《观察》杂志上发文《呼吁和平》，公开承认蒋介石政府的"宪政"，辱骂"解放军为匪"，赞同划江而治，受到沈钧儒、章伯钧等人痛斥，并被民盟开除，其妻子刘清扬于12月16日在《人民日报》宣布与他"一刀两断"，一个反动分子而已。

毛泽东同志说过："在阶级社会中，每一个人都在一定的经济地位中生活，各种思想无不打上阶级的烙印。"孔子的思想也不能超脱出他的那个奴隶主阶级，今天之所以还有人想救出孔夫子只是因为剥削阶级共有的物伤其类罢了。而当年的五四运动是一场反对旧思想、旧文化、旧风俗、旧习惯的革命运动。针对着袁世凯、康有为等掀起的尊孔、复古逆流迎头痛击，最终尊孔、复古逆流在激烈的斗争中被打烂，而中修尊孔、复古逆流亦将如此，无产阶级的新思想、新文化、新风俗、新习惯将再次建立起来。

论社保及相关的保险的金融本质以及它们是怎样剥削劳动人民的

~~工农解放社~~

一、社保新规分析

2025年9月1日起实施的社保新规（即：最高人民法院《关于审理劳动争议案件适用法律问题的解释（二）》）闹得沸沸扬扬的，看大家都在讨论社保的强制缴纳，我特别感慨中修暗度陈仓的成功，其实强制缴纳社保早在2011年《社会保险法》就已明确（第58～60条：用人单位和职工“必须”参保）。新规基本上没有更新任何有关强制缴纳的条文，而仅仅细化了无效约定和补偿机制。重要的是：这是司法条文的解释，虽具有法律效力，但核心在于统一所谓的裁定标准和宣传效应，甚至这个裁定标准还是取决于法官的自由裁定权的，在司法实践上是强化了选择性执法，而非引入“全新强制义务”，就算是给了它个明文法条，也只不过是“选择性执法”的加强，而不是全新发明。

国家就早在法律上明确规定了所有单位和个人“必须”交付社保。这是一条写在最高法律文件上的“硬性规定”，就像盖房子的承重墙。以前私下约定，在打官司的时候可能还有操作空间。

现在，最高法院明确发话：“私下约定不交社保，无效！”这就是所谓新规。

中修成功地掩盖了公司缴纳职工医保部分不再大部分归入个人账户而是全部归入统筹账户的规定（《国务院办公厅关于健全基本医疗保险参保长效机制的指导意见》国办发〔2024〕38号）。甚至，这个规定早在2021年就实施了，（国务院办公厅《关于建立健全职工基本医疗保险门诊共济

诊共济保障机制的指导意见》(国办发〔2021〕13号))。

很多人以为“社保新规”让“私下约定不缴社保彻底无效”,其实不然——这个“无效”必须由劳动者主动主张!你不吭声,就这么过去了。真要去劳动仲裁提这个诉求,费时费力,还不一定能赢。即便赢了,顶多也是私了拿个八折,你还得补交自己那份社保(个人缴费部分也需要补税),对于劳动者来说,单位缴纳的那一大块直接就进了统筹基金,一分钱都拿不到,个人缴费也是部分进统筹,等于白扔。你若去维权,劳动者消耗时间和精力,帮税务局追查补交自己和公司未缴纳的社保,给国家和税务局付费上班。公司与劳动者双输,但税务局还有统筹基金着实是赢麻了。

社保本质上就是税收!

每月从工资里硬扣20%~30%,扔进基金池里,大头用在养干部上。而所谓的“仲裁刚性”仅仅是针对企业,对劳动者最好结果就是私了,还得倒贴律师费、打车费、误工费,对企业来说,这不过是还一笔打了折扣的无息贷款。

社保本该是保障——哪怕在资本主义体系里,保险制度即使完美运行,其本身也是剥削工具,但至少名义上还是“福利”。如今,中修却将其改造成了一台抽血机器:拿年轻牛马的钱去扶贫老干部,把资本主义去缓和阶级矛盾的润滑油变成了激化矛盾的榨汁机,这种饮鸩(zhèn)止渴的行为足见中修的短视与贪婪。

二、资本主义保险制度分析

前文讲到:在资本主义体系里,保险制度即使完美运行,本身也是剥削工具。为何这么说呢?

我们做个假设,社保是按照所谓的完美情况运行,所有制度设计都完全按最理想的状态执行,没有任何的漏洞、逃费、挪用、腐败、人口结构

恶化等问题，所有单位和个人100%足额缴费，从来都不逃费、漏缴、少缴，没有提前退休、没有视同缴费年限漏洞，养老金全国统筹，资金可以全国调拨，不存在地方的空账差异，医疗费用完全可控，没有过度医疗、药品虚高……那它本质上就是一个以国家信用背书的、强制购买的、超长期、低收益、不可交易、不可提前支取的强制储蓄的特定用途国债——一张特定用途的社会消费优惠券！

先看养老医保：一般是单位+个人缴纳。个人缴费是你的钱，没有错。但被锁定到60岁才可发放，而且老年人更容易生病，但养老保险收益率远低于实际通胀+工资涨幅。而雇主缴纳部分的养老医保也并非福利，经济基本常识告诉我们：你多交的每一分社保，全都对应着你少拿到的工资。老板给你的总成本是固定的，社保负担越高，到手工资就越低。你本该拿到的工资被中修强行拿走买了“养老金国债”而这张国债能否兑现完全取决于未来还有没有年轻人继续交钱。你每个月工资里被扣掉的医保部分，换来的却是未来未必能报销”的凭证，且这张凭证的实际价值还完全取决于未来基金池子还有没有钱。

我们再乐观一点，即使假设人口结构完美、基金从不挪用、投资收益率达到6～8%、全国统筹（这个基本已经是诈骗或者民间借款的条件），它也仍然在剥削你，原因如下：

一、代际剥削：（年轻打工人永远在给老人还债）第一批干部和先富拿走了巨额的“无缴费养老金”，这笔钱本质上是今天年轻人打工人和之前农民的血汗钱。哪怕是以后全国统筹、不再有空账，代际剥削的结构也没有改变：今天的所有缴费，首先就是给现在的老干部作为养老金来发放，而老牛马只能喝汤；

二、体制内特权：机关事业单位养老金是企业职工的2～4倍（同工龄同城市），体制内的医疗报销比例、目录外用药比例都远高于普通职工，体制内根本就不怕“统筹基金破产”，因为有财政兜底。而你交的钱，很大概率是拿去养了不交钱或者交得少的“中国公民”，我们中国居民不过是薪柴罢了；

三、通胀剥削：社保的本质还是国债，那肯定就有通胀剥削（名义收益率永远跑不赢实际购买力损失）。在过去20年，中国城镇职工工资年均涨幅10～12%，而养老金记账利率最高也才8.3%（2006年），现在则只有3～4%。即使未来投资收益率能做到6～8%，也大概率是跑不赢社会平均工资涨幅的。即：你被强制储蓄的这一笔钱，它的购买力是在持续缩水的。同时别忘了先富们完全可以把风险全转嫁给劳动者，你发到的钱永远是低于你的劳动价值的。

资本家眼中的社保：从可变资本里面扣出来的，老板觉着你值多少钱，就会给你付多少钱，总人力成本是不变的，不会因为社保提升就增加。
国家眼中的社保：我不用现在发钱给老人，欠账推给未来打工人就行，相信后人的智慧。

你的社保：我每个月被扣至少30%，可以换来一张未来可能兑现、可能缩水、可能被拿去养别人的废纸。

实际上你的社保：每个月被扣至少30%，换来一张未来可能兑现、可能缩水、可能被拿去养别人的废纸。

它披着“福利”的外衣，用“强制”代替了“自愿”，用“国家信用”代替了“合同信用”，用“代际赡养”代替了“个人储蓄”。最终却把所有系统性风险（人口、财政、腐败、通胀）都转嫁给了最底层的劳动者，即使按最完美的剧本运行，它本质上仍是：国家用法律暴力，强迫你把今天工资的25～35%拿去买一张“未来养老医疗优惠券”，而这张券的实际价值，完全取决于你死之前国家愿不愿意兑现、能不能兑现。

甚至能通过改革可以不用兑现，这才是社保最赤裸裸的金融本质：一场用国家暴力背书的、针对无产阶级的超长期剪羊毛游戏。

社保的本质不是“保障”，而是一场最精明的收割抢劫。它比普通国债更恶毒，普通国债至少还能够在二级市场交易、提前变现。而社保这张“国债”连转让权都没有，死后立刻断崖式停止，这就是资产阶级利用

国家政权抢劫无产阶级终身剩余价值的终极手段。

社保不过是税务局征收统筹的一个养老扶贫干部税，你所能领到的福利不过是多缴的税款的退税。

反修 第八期 工革报编辑部

反修